

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI FEJLESZTÉSI ÉS KÉPZÉSI BIZOTTSÁG

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 2.

Tel.: 06 42/311-544, Fax.: 06 42/311-750,

E-mail: info@szabkam.hu Honlap: www.szabkam.hu

Iktatószám: IK949-9/2012

Jegyzőkönyv a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési és Képzési Bizottság 2012. november 12-i üléséről

- Az ülés helye: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
(4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 2.)
- Az ülés ideje: 2012. november 12. 14.00 óra
- Megjelent MFKB tagok: Nagyné Varga Katalin
dr. Rezsőfi István
Géresi József
Kovács Sándor
Dr. Teschmayer Gábor
Szántó Imre
- Megjelent tanácskozási jogú delegált: Szőke Attila
- Meghívott vendégek: Kőhegyi Edit
Szabó József
Dr. Ilosvai István
- Munkaszervezet képviselői: Sarkadi Zsolt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi
és Iparkamara programkoordinátora
- Kissné Kalakai Henriett a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Kereskedelmi és Iparkamara munkatársa
- Tárgyalt napirendi pontok:
1. A Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprész 2012. évi decentralizált keretének terhére benyújtott pályázatok támogatására vonatkozó javaslat összeállítása és elfogadása
 2. Egyebek

Nagyné Varga Katalin

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Megyei Fejlesztési és Képzési Bizottság tagjait és a meghívott szakértőket a mai bizottsági ülésünkön. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, a megjelentek közül 6 fő rendelkezik szavazati joggal. A mai ülésnek fő napirendi pontja a Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprésze 2012. évi decentralizált keretének terhére benyújtott pályázatok támogatására vonatkozó javaslat összeállítása és elfogadása, valamint az egyebek. Van-e ezen kívül valakinek napirendi pont javaslata, hozzáfűzni valója, véleménye? Nincs. Kérem a bizottságot szavazzunk a napirendi pont elfogadásáról.

Szavazás: Kérem a bizottság tagjait, aki egyetért azzal, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok kerüljenek megtárgyalásra, emelje fel a kezét. Kérem emelje fel a kezét, aki nem ért egyet, és végül aki tartózkodik.

5/2012. (XI.12.) sz. MFKB Határozat

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési és Képzési Bizottság a napirendi pontokat megismerte, azokat 6 igen szavazattal egyhangúlag, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta.

Nagyné Varga Katalin

Mielőtt rátérnénk az első napirendi pontra, szeretnék egy kiegészítést tenni. A Magyar Agrárkamara átmeneti elnökétől kaptunk az ülésünk előtt fél órával egy levelet, melyben a következőket írta. Nagyné Varga Katalin felolvasta a Magyar Agrárkamara átmeneti elnökétől érkezett, Ikt.sz.: 001572-001/2012. levelet, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szőke Attila úrnak még nincs meg a megbízó levele, de már az alakuló ülésünkön is részt vett tanácskozási joggal. A mai ülésünkön is tanácskozási joggal vesz részt.

Szeretnék egy hiányosságot pótolni, mert az elmúlt ülésünkön nagyon gyorsan belekezdünk a munkánkba és elmulasztottuk a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési és Képzési Bizottság tagjainak bemutatását. Arra kérem a jelenlévőket, hogy egy pár mondatban mutakozzanak be. Én elkezdem és haladhatunk tovább.

Nagyné Varga Katalin vagyok, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamara főtitkára, 17 éve vagyok kamarás. 2008. január 01. óta a RKFB társelnökeként láttam el feladatokat, most pedig a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Képzési és Fejlesztési bizottság elnöki teendőit bízták rám. Végzettségemet tekintve mérnök-közgazdász vagyok, 2 nagy gyermek boldog édesanyja, és egy unokás nagymama.

dr. Rezsőfi István:

Dr. Rezsőfi István vagyok, a munkaügy területén már több mint 22 éve tevékenykedem. Voltam ügyintéző és már kormányzati szerepkört is elláttam. Most jelen pillanatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Munkaügyi Központ igazgatója vagyok. Az RFKB-nak 2 évig én voltam az elnöke. Műszaki mérnök, közgazdász, Phd doktor végzettséggel rendelkezem. Három gyermekem van.

Kovács Sándor

Szép napot kívánok. Kovács Sándor vagyok a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés alelnöke. Ezt megelőzően Géberjén község polgármestere voltam. Végzettségemet tekintve szakvizsgázott szociális munkás, foglalkoztatás rehabilitációs tanácsadó.

Szőke Attila

Jó napot kívánok. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Agrárkamara Kabinetvezetője vagyok, 2012.08.14-2013.03.31-ig terjedő időszakra szól a kinevezésem. Környezetvédelmi-gazdálkodási agrármérnök végzettséggel rendelkezem. Ezen kívül igazgatás-szervezési diplomám is van. Egy gyermek édesapja vagyok.

Géresi József

Önálló egyéni cégem van, immár 35 éve. Két különböző cég, az egyik Romániában. Mezőgazdasági gépész szaktechnikumot végeztem, felsőfokú műszaki szakértő vagyok. Ezen kívül az iparos életbe 25 éve veszek részt, mint társadalmi vezető. A nyíregyházi Ipartestület általános alelnöke vagyok, továbbá a megyei szövetség elnöke. Két cikluson keresztül az országos Ipartestületek Szövetségének alelnöke voltam, a nemzetközi ügyek tartoztak hozzám. És ami a szakmámhoz közel áll, az országos építőipari ipartestület általános alelnökhelyettese vagyok. Az IPOSZ tisztújító ülése után továbbra is a nemzetközi és oktatási bizottság elnöke lettem. A magyar-német és a magyar-bajor kormányközi és magyar-román kormányközi vegyes bizottság tagja vagyok. A családomra büszke vagyok, van két szép gyermekem.

Szántó Imre

Felsőfokú műszaki végzettségem van. A Zöldért Vállaltnál 25 évig voltam műszaki vezető. A rendszerváltás után munkatanácsokhoz kerültem, ahol jelenleg is vagyok. Szövetségi tanácstagként tevékenykedem. Két gyermekem és két unokám van.

Dr. Ilosvai István

A Kormányhivatal Oktatási Főosztályvezetője vagyok 2011. december 01-től. 17 éve dolgozom a közigazgatás különböző területén. Igazgatás-szervezési és jogi diplomám van. 4 fiú gyermekem van.

dr. Teschmayer Gábor

A Kormányhivatal Főigazgatójaként vagyok jelen az ülésen. 2002-től a Nyíregyházi Főiskola Nemzetközi Jogkapcsolatok, most már Intézet keretein belül főiskolai adjunktus vagyok. Közigazgatási területen gyakorlatilag az egyetem elvégzése óta dolgozom. Jogi végzettségem és közgazdász végzettségem van. Nemsokára Phd végzettségem is lesz, most ezen dolgozom. Bízom benne, hogy tudom segíteni a bizottság munkáját érdemben.

Kőhegyi Edit

RFKB tagként kaptam azt a megbízást, hogy a decentralizált pályázatokat szakértőként elbíráljam. Jelenleg a Nyíregyházi Polgármesteri Hivatal Oktatási osztályvezetője vagyok 2012. november 15-ig. 2012. november 16-tól a KLEBERSBERG Intézményfenntartó központ megyei tankerület igazgatója leszek.

Szabó József

Én vagyok a másik szakértő. Az RFKB megalakulása óta RFKB tag voltam. Megalakulása óta tagja voltam az RFKB pályázatelemző munkabizottságának. A Magyar Iparszövetség alelnöke vagyok, a Megyei Iparszövetség ügyvezető elnöke vagyok. Végzettségem gépészmérnök, közgazdász.

Sarkadi Zsolt

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamarában dolgozom, az RFKB megyei koordinátori feladatát láttam el, most pedig az MFKB munkaszervezeti feladatait látom el. Én fogom Önökkel tartani a kapcsolatot, bármilyen kérdésük van, vagy segítségre van szükségük, engem nyugodtan keressenek.

Kissné Kalakai Henriett

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamarában dolgozom én is, immár 16 éve. Voltam adatrögzítő, ügyfeles, jelenleg titkárságvezető vagyok. Végzettségem informatikus mérnök. Két kislányom van.

Nagyné Varga Katalin

Köszönöm mindenkinek a bemutatkozást. Rátérünk az első napirendi pontunkra. Ezzel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást adni. Kiküldtünk mindenkinek egy munkaanyagot, amiben mindenki láthatta, hogy kik a pályázók, milyen összegre pályáztak illetve, hogy a szakértőktől milyen pontszámokat kaptak. A szakértők pontszámai alapján számítottunk egy átlagot, és ez alapján alakítottunk ki a pályázók közötti sorrendet. Három kategóriát különböztettünk meg: a felsőfokú intézményeket, a szakképző iskolákat, és a vállalkozók csoportját. Ezen belül alakítottuk ki azokat a csoportokat, amelyeket a táblázatban is kértek tőlünk. Nagyon sokat dolgoztunk ezen a táblázaton. Többféle rendező elvünk volt, sok szempontból közelítettük meg a kérdést. A két szakértővel és dr. Rezsőfi Istvánnal folyamatos egyeztetésben voltunk, hogy hogyan alakítsunk ki egy olyan végső javaslatot, amit ide a bizottság elé tárunk. Úgy gondoltuk, hogy az lenne célszerű - miután jóval több az igény mint a rendelkezésre álló pénzügyi keretünk – ha minél többen részesedhetnének ebből a támogatásból, ezért megpróbáltunk egy olyan javaslatot kidolgozni, ahol a nyertes pályázók száma a lehető legmagasabb lehet. A pályázati kiírás kimondja azt, hogy 20%-os csökkentés hajtható végre az igényelt támogatás összegéből. Ezért az iskoláknál végrehajtottuk az igényelt támogatási összegekből a 20%-os csökkentést. Azok az iskolák, akik belefértek ez alapján a pontszámok alapján a kialakított sorrendbe, a táblázatban látható, hogy támogatásra javasoltak lettek. Egy minimális összeg megmaradt a főiskolánál és a szakképző iskoláknál, melyet átcsoportosítottuk a gazdálkodó szervezetek részére. A gazdálkodó szervezeteknél két olyan vállalkozás volt – a Rózsaép Kft. és Krivács és Fia Kft. – ahol jelentős csökkentést kellett végrehajtani, mert a pályázati kiírás kimondja, hogy 100.000.-Ft értékhatár alatti összegek nem támogathatóak. Erről majd a két szakértő tud részletes tájékoztatást adni.

Az imént említett csökkentéseket elvégeztük, s ezután a gazdálkodó szervezeteknél is azt az elvet követtük, hogy egy 20%-os csökkentést hajtottunk végre, így több vállalkozás került be a támogatottak körébe. Két pályázó nem érte el a minimális 60 pontot: Béres Zsolt és Tima Zsolt egyéni vállalkozó, ők tartalmi hiba miatt elutasításra kerülnek. Három gazdálkodó szervezet az, akiknek azt kell mondanunk, hogy forráshiány miatt elutasítottuk.

Kaptunk egy központi táblázatot, amelyet ki kellett töltenünk. Az elküldött összesített javaslat alapján ebbe a táblázatba beírtuk az adatokat. Gyakorlatilag ez a táblázat azokon az adatokon alapszik, amelyet kiküldtünk a bizottság tagjainak. Ebben a táblázatban már ki van számolva az önrész összege, a levonható Áfa összege, és a támogatási előleg. A támogatási előlegnél néhány pályázónál változtatnunk kellett, mert sokan elnézték azt, hogy maximum 40% előleg igényelhető. A táblázat utolsó oszlopába az alábbi megjelölések szerepelnek:

1 teljes mértékű támogatást javasolunk; 2 csökkentett mértékű támogatást javasolunk;

3 forráshiány; 4 tartalmi ok; 5 Jogszabályban előírt kizáró ok

Röviden tájékoztatásként ennyit szerettem volna elmondani.

dr. Rezsőfi István

Ez a táblázatot nem küldték ki?

Nagyné Varga Katalin

Nem küldtük ki, gyakorlatilag a kiküldött anyag pontosan ezeket az adatokat tartalmazza csak nem ennyire részletesen, a főbb oszlopok szerepelnek a bizottság részére kiküldött táblázatban. Bárkinek, bármilyen kérdése van akár a táblázattal kapcsolatban, akár a pontozással, a sorrenddel, akár a 20%-os csökkentéssel kapcsolatban, mondja el. A szakértőket is meghívtuk az ülésünkre ők a pontozással kapcsolatban tudnak felvilágosítást adni. Ezzel a táblázattal csak könnyíteni szeretnénk volna a mai döntést.

Kovács Sándor

Hiányolom ezt a részletes táblázatot, jó lett volna megkapni. Konkrét kérdésem az lenne, hogy a csillaggal jelölt két pályázónál – a Rózsaép Kft-nél és a Krivács és fia Kft-nél – a 20%-on felüli a 100.000.-Ft alatti eszközök miatti levonás? Vagy az része a 20%-nak.

Nagyné Varga Katalin

Az része a 20%-nak.

Kovács Sándor

Akkor a csillag jelölés helyettesíthető a 20%-al, csak magyarázat az, hogy a 20%-ba beletartozik a 100.000.-Ft-nál kisebb eszközök levonása is.

Nagyné Varga Katalin

A törvényi előírás alapján nem támogathatóak a 100.000.-Ft alatti eszközök. Első körben ezt kellett levonnunk. A 100.000.-Ft alatti eszközök levonása akkora csökkentést eredményezett, mely után a 20%-levonása nem vált szükségessé. Sajnos a pályázatírók figyelmetlenek voltak.

Szabó József

Tulajdonképpen egy nagy értékű építőipari állványszerkezetről van szó, ahol kirészelezték a csavarokat stb. Amennyiben a pályázatban úgy szerepel, hogy a komplett állványszerkezet mondjuk 12 millió Forint, nem lett volna probléma. Ez világosan le van írva, hogy a soronként önálló tárgyi eszköz és állóeszköz 100.000.-Ft alatti nem lehet. Az más kérdés, hogy miért kell a szakképzéshez ekkora szerkezet, de most a kérdésnek a lényege nem ez volt.

dr. Rezsőfi István

Akkor ezek a 100.000.-Ft alatti eszközök minden pályázatnál figyelembe lettek véve, nyugodt szívvel mondhatjuk, hogy amik benne maradtak, azok a költség elemek támogathatóak.

Szabó József

Igen a pályázat feltételeinek mind megfelel.

Kőhegyi Edit

Sajnos a pályázatírók oda nem figyelése miatt kellett sok eszközt kihúzni. Az is elszomorító, hogy az oktatási intézmények nem foglalkoznak azzal, hogy kellően megindokolják oktatási szempontokat.

Szabó József

Ebbe azért nem lenne szabad belemenni, mert a pályázat kiírásban szereplő feltételeknek ezek a tételek mind megfelelnek. Az már utána a továbbgondolkodásnak a kérdése, hogy ha a vállalkozás megvesz egy fékpádot 12 millióért, akkor azt azért veszi meg, hogy rögtön a tanulót akarja alapvetően elsősorban oktatni rajta, vagy fejleszteni akar. Logikus, hogy fejleszteni akar, az is logikus, hogy a tanuló is meg fogja ismerni. De ezt abból a szempontból elutasítani, hogy ez nem kell a vállalkozásnak a tanulóoktatáshoz, ezt nem lehet, és a feltételeknek megfelel. Ha valaki végigolvassa az összes pályázatot, nagyon nehéz kivételt találni, és ez az iskolákra is igaz. Az iskoláknál rossz példaként említeném, hogy általában minden iskola vesz a tanároknak 20 db laptopot azzal a logikával, hogy jobban tudjon kapcsolatot tartani, meg az órákra jobban tudjon készülni.

dr. Rezsőfi István

Nehéz behatárolni, de a fejlesztések során tudnak a tanulóknak helyet biztosítani, tudják a tanulókkal megismertetni a modern technikát. Nehéz különválasztani.

Kőhegyi Edit

A bírálat nem adott lehetőséget arra, hogy még azt is megvizsgáljuk, hogy a fejlesztés mennyire jogszerű. Ezért ez elég szubjektív, nem lehet lehatárolni. Van egy két pont ami elég szubjektív, de a többi résznél meg volt egyértelműen határozva, hogy mennyit lehet létszámtól függően meghatározni.

Szabó József

Példaként mondom, hogy van olyan pályázó, akinek két vállalkozása van. Mindkét vállalkozásában többek között ugyanazt a 3,5 milliós berendezést pályázza és feltehetően meg is kapja. Mindkettőnél teljesen logikusan indokolt, mind a kettőnél tanulókat képez. El kell még mondani, hogy a megvett eszközöket 5 évig meg kell tartani, meg kell őrizni, hiszen ellenőrzésre is sor kerülhet. Darabonként egy állványrendszert nehéz 5 év múlva bemutatni. Kívülről nagyon szubjektív megítélni, hogy most az iskola akar venni 20 db laptopot, az egyik 250e Ft-osat a másik 120e Ft-osat, nem ad lehetőséget beleszólni, hogy csak 10 db-ot vegyél, vagy csak 120e Ft-osat. Van olyan iskola, akinek 800e Ft-os 140 cm-es képátlós LED televízióra van szüksége, hogy a mobil tantermet fejlessze.

Kőhegyi Edit

Szakmai vétójogra nincs lehetőség, csak a jogszerűséget lehetett megvizsgálni. Nincs szakmai konrtoll. Ez egyébként a hiányossága is a pályázati kiírásnak.

Szabó József

Most egy nagyon furcsa dolgot behoztak ezzel a 20%-os csökkentéssel. Amennyiben a pályázati kiírásnak megfelel egy pályázat, mi mint bírálók nem mondhatjuk arra, hogy nem kaphat pénzt, de az MKFB mondhatja, hogy például ne vegyen akkora televíziót, hanem kisebbet. A 20%-os csökkentés nehezen értelmezhető, nem akarom az állóvizet felkavarni, de a 20%-ot lehet, hogy nem értékben, kell tekinteni, hanem mondjuk 32 laptop helyett csak 22 laptopot vegyen. Mert igazából amikor szerződést fognak kötni, a pályázat alapján fognak szerződést kötni, én úgy gondolom, hogy mondjuk az igényelt 10 millió Ft-os pályázata, melyhez kért 8 millió Ft támogatást, és mondjuk a 8 millió Ft helyett kap 6 millió Ft-ot, akkor valószínűleg a 10 millió Ft-ra kötnek vele támogatást, de lehet, hogy rosszul gondolom és mellé kell tenni neki a saját erőből a különbözetet. Mert másképp nem tudja megvenni azokat az eszközöket. Van, aki 1 db traktort vesz a pályázat alapján 15 millió Ft-ért.

Nagyné Varga Katalin

Ezt most mi szeretnénk volna úgy megkerülni, hogy nem tudjuk mi lesz a jó. Mi úgy dolgoztuk ki a táblázatot, hogy az önerőt is lecsökkentettük. Az furcsa lenne, hogy valakire ráterhelünk egy akkora önerőt. Most az önerő is át van számolva ugyanolyan csökkentési arányban. Lehet, hogy ennek ellenére a pályázó azt mondja, hogy ilyen önerőnél ő nem vállalja a megvalósítást.

Szabó József

Az viszont benne van a pályázati kiírásban, és a szerződésmintában, ha valaki pályázott egy eszközlistára, azt az eszközlistát neki meg kell valósítani. Ha ő attól olcsóbban valósítja meg, akkor a különbözetre ő nem tarthat igényt és azt az összeget vissza kell utalni. Nem tudom, megmondom őszintén, mert ez borzasztóan fontos lenne tudni, hogy akinek egyrészt csökkentve lett a pályázata, akár legyen az költségvetési intézmény és tud-e hozzá saját erőt teremteni, akár vállalkozó és neki lesz-e annyi saját erő, úgy hogy 2012.03.31-ig be kell fejezni. A másik szempontból pedig, ha valakinek 10 millió Ft-ból 2 millió Ft le lett csökkentve, és ő 1 db eszközre pályázott, akkor neki kötelező hozzátenni. Nem biztos, hogy lesz idő lelevelezni, hogy ő kevesebbet vesz meg stb.

Kovács Sándor

A levelezés mellett kell kardoskodnom. A műszaki tartalomcsökkentést le kell neki írnia. Én azt mondom, hogy a bizottság nagyon gyorsan kérje be a csökkentett pályázat és a csökkentett önrész összegének, műszaki tartalom változásának igazolását. Írja le, hogy mit nem akar megvenni a csökkentett önrészből és a támogatás csökkentett összegéből. Mert egyébként káosz lesz. Mit fogunk aktiváltatni vele, az igényelt vagy a ténylegesen megítélt összeget.

Szabó József

Ez a minisztérium feladata.

Nagyné Varga Katalin

Valóban a minisztérium fogja lelevelezni, és a pályázatot is ők aktiválják. Tehát gyakorlatilag nem a mi hatáskörünk.

Kovács Sándor

Ez nagyon nagy felelősség.

dr. Teschmayer Gábor

Egyetértek. Lehetne egy írásos javaslatot készítenünk, melyben azt javasoljuk, hogy a minisztérium az általunk javasolt összegkereten belül, az ő általa lebonyolított újabb támogatási szerződés aláírásának feltétele az, hogy a műszaki tartalmat úgy módosítsák, hogy a későbbi ellenőrizhetőség érdekében.

Nagyné Varga Katalin

Sarkadi Zsolt kollégám az imént kiosztotta a bővített táblázatot a bizottság tagjainak. Kérdezem, hogy van-e más javaslat a táblázattal kapcsolatban, és a kiegészítéssel kapcsolatban?

Kovács Sándor

A javaslatot ezzel a kiegészítéssel elfogadhatónak tartom.

dr. Teschmayer Gábor

Véleményem szerint a javaslat ebben a formában, figyelembe véve, hogy ilyen széleskörű előkészítést kapott támogatható a kiegészítéssel együtt.

Szántó Imre

Egyetértek az elhangzottakkal.

Géresi József

Én is egyetértek az előttem szólókkal. Egyetértek a csökkentéssel is, hiszen még mindig jobb, ha a pályázó kevesebbet kap, mintha nem kap támogatást.

Nagyné Varga Katalin

Van-e valakinek hozzászólás, véleménye? Nincs

Szavazás: Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a Szakértői Bizottság javaslata alapján a döntéshozó nemzetgazdasági miniszter részére készült táblázatot, mely a Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprész 2012. évi decentralizált keretéből finanszírozandó, a szakképzés tárgyi teltételeinek fejlesztésére irányuló beruházások támogatását tartalmazza és a 2012. november 12-i Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési és Képzési Bizottság jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési és Képzési Bizottság javasolja, hogy a nemzetgazdasági minisztérium a támogatási szerződés aláírása előtt kérje be a pályázóktól a csökkentett finanszírozásnak megfelelő műszaki tartalmat a későbbi ellenőrizhetőség érdekében.

6/2012. (XI.12.) sz. MFKB Határozat

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési és Képzési Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta a Szakértői Bizottság javaslata alapján a döntéshozó nemzetgazdasági miniszter részére készült táblázatot, mely a Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprész 2012. évi decentralizált keretéből finanszírozandó, a szakképzés tárgyi teltételeinek fejlesztésére irányuló beruházások támogatását tartalmazza és a 2012. november 12-i Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési és Képzési Bizottság jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési és Képzési Bizottság javasolja, hogy a nemzetgazdasági minisztérium a támogatási szerződés aláírása előtt kérje be a pályázóktól a csökkentett finanszírozásnak megfelelő műszaki tartalmat a későbbi ellenőrizhetőség érdekében.

Nagyné Varga Katalin

Arról szeretnék még szólni, hogy bennünk felmerült egy olyan kérdés, hogy akár az iskola akár a vállalkozás jön majd és megkérdezi, hogy miért csökkentettük a támogatás összegét, akkor a bizottság tagjai egységesen képviseljék azt az álláspontot, hogy szerettük volna azt, hogy minél szélesebb körben részesüljenek támogatásban a pályázók. Miután erre a 20%-os csökkentésre a pályázati kiírás lehetőséget ad. Illetve annak a pályázónak, aki nem részesült támogatásban, annak el tudjuk mondani, hogy szakmai bírálatnál a pályázata nem érte el a minimum pontszámot, mely alapján bekerülhetett volna a támogatottak körébe ezért forráshiány miatt elutasításra került.

dr. Rezsői István

A javaslat még nem publikus. A miniszter úr döntése után, és a kiértékelés után válik publikussá.

Nagyné Varga Katalin

Természetesen ez még csak egy javaslat, melyről miniszter úr dönt. Miniszter úr döntése eltérhet a javaslatától. A pályázók a döntésről való értesítés után kereshetik meg a bizottságot ilyen kérdésekkel.

dr. Rezsői István

Még azzal egészíteném ki, hogy mondhatjuk, hogy az MKFB úgy határozott, hogy a 60% fölötti pályázatokat tartja szakmailag alkalmasnak, és a 120-ból 50 pont alattiakat, amelyek nem alkalmasak. Az a lényeg, hogy van egy felső kör, de ha valaki a döntés után azt mondja, hogy a több önerőt nem tudja vagy akarja hozzátenni, és mégsem valósítom meg a pályázatot, akkor mondhatjuk, hogy akkor jön az a három pályázat, ami az 50 pont feletti és 60% alatti, és a sorrendben következik.

Kovács Sándor

Ne mondjunk ponthatárokat. Fogalmazzunk úgy, hogy a legmagasabb pontszám 20%-al csökkentve, ennyi fért bele. Az volt a célunk, hogy minél nagyobb darabszámú pályázatot tudjunk támogatni.

dr. Teschmayer Gábor

Még egy gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Nagyon széles azon pályázók köre, akiket támogatásra javaslok. Úgy gondolom, hogy a szakértői vélemények és az elkészített anyag nagyon széles konszenzust jelent, még közöttünk is. Gyakorlatilag ebben a nagyon nehéz megyei viszonyrendszerben a bizottság megoldotta, hogy minél több pályázó részesüljön támogatásban.

Nagyné Varga Katalin

Köszönöm a hozzászólásokat. A táblázatot elfogadtuk, a javaslatot előkészítjük és elküldjük a minisztériumba. Megkérdezem, hogy az egyebek napirendi pontban van-e valakinek mondanivalója, véleménye, kérése?

Sarkadi Zsolt

Az előző MFKB ülésen említettük, hogy 2013.03.31-ig a megyei szakképzési koncepciót az MFKB-nak el kell készítenie és el kell fogadnia. Mi már elkezdjük ennek a kidolgozását, ennek kapcsán fogom keresni a bizottság tagjait, amennyiben adatokra, anyagokra lenne szükségünk. Kérem, hogy úgy ahogy eddig is, segítsék a bizottság munkáját.

Nagyné Varga Katalin

Szeretném megerősíteni az előző MFKB ülésen elhangzott információt, miszerint sajnos a bizottsági tagoknak a díjazása nem támogatott, de a bizottság működtetését biztosítani tudjuk. Amennyiben szükséges lesz a koncepció kapcsán, illetve a kollégák hamarosan elkezdik a kérdőíves felméréseket végezni a vállalkozók körében az arány-irány meghatározásához, tehát ha bármilyen anyaggal kapcsolatban kérdésünk van, akkor meg fogunk keresni titeket. Illetve ha MFKB-s anyagok elkészülnek, kiküldjük a bizottsági tagoknak.

Géresi József

Az elmúlt ülésen kértem, hogy készüljön címlista a bizottsági tagok elérhetőségével.

Sarkadi Zsolt

Kiküldtük e-mailben.

Nagyné Varga Katalin

Még azt nem tisztáztuk, hogy Kovács Sándornak milyen megbízólevele van. Tagi vagy esetleg társelnöki. Ezért nem tudtuk elküldeni a miniszter úrnak az MFKB ügyrendjét.

Kovács Sándor

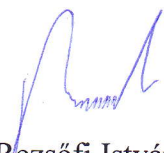
Tagi megbízólevelem van, melyet az ülés után Sarkadi Zsoltnak átadok.


Nagyné Varga Katalin

Megköszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.


Nagyné Varga Katalin
MFKB elnök


dr. Rezsőfi István
MFKB társelnök


Kissné Kalakai Henriett
jegyzőkönyvvezető